

# Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji

ul. Bydgoska 76 64-920 PIŁA ; NIP 764-254-51-76 ; REGON 000684240 ; Tel. 0/67 213-27-83 ; Fax 0/67 213-27-76  
[www.mosir.pila.pl](http://www.mosir.pila.pl) ; e-mail [sekretariat@mosir.pila.pl](mailto:sekretariat@mosir.pila.pl) ; BANK BP S.A. o/Piła 07 1320 1351 2217 9887 2000 0001

ZOS „GÓRNE” ul. Żeromskiego 90 ; Pływalnia „WODNIK” ul. Kossaka 102 ; CSS „TARCZA” Al. Powst. Wlkp 182 ;  
OTW „PLOTKI” k/Piły ; OW „PIASZCZYSTE” k/Piły ; OS „CENTRUM” ul. Bydgoska 76.

---

Piła, dnia 27 czerwca 2011 roku

MOSiR-A-VIII-0717-\_\_\_\_\_/11

**„INVEST – BIURO”  
B.Ważny, P.Ważny  
ul. Lwowska 6  
35-301 Rzeszów**

W odpowiedzi na pismo z dnia 17.06.2011 r. „Protest” informuję, że w obowiązującym od stycznia 2010 r systemie prawnym brak jest przepisów odnoszących się do środka ochrony prawnej jakim był protest. Ustawodawca ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw usunął przepisy dotyczące protestu. Obecnie art. 180 ust. 1, który Państwo przywołujecie odnosi się do „Odwołania”.

Zamawiający przeanalizował postawione przez Państwa zarzuty i częściowo je uznał jako zasadne, tj. zaoferowany panel posiada odpowiednią:

- grubość - min. 18 mm;
- twardość - 3,5 wg skali Brinell'a.

Zamawiający odrzucił natomiast pozostałe zarzuty uznając je jako bezzasadne, albowiem w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapisano, że:

- oferowany panel musi mieć szerokość min. 180 mm, a zaoferowany przez Państwa ma szerokość 139 mm.

Istotnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający dopuścił możliwość złożenia ofert równoważnych, natomiast nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych.

Przyjmując Państwa ofertę mielibyśmy do czynienia z ofertą wariantową (na taką

Zamawiający nie wyraził zgody), a nie z ofertą równoważną. We właściwym terminie nie prosiliście Państwo o zmianę zapisów siwz dotyczących szerokości panela wiedząc, że oferowany panel nie spełnia jednego z wymogów określonych w siwz. Zamawiający uznaje, że dywagacje dotyczące ograniczenia doboru materiału przez pozostałych uczestników postępowania na tym etapie postępowania są nieuprawnione i złożone po czasie;

- dla oferowanej podłogi sportowej należy do oferty załączyć - Atest higieniczny PZH lub równoważny. W ocenie Zamawiającego równoważną jest karta charakterystyki produktu (karta bezpieczeństwa). Deklaracja, którą Państwo przywołujecie określa tylko zawartość formaldehydu i pentachlorofenolu; brak w niej natomiast orzeczenia, że wyrób jest bezpieczny dla zdrowia;
- dla oferowanej podłogi sportowej należy do oferty załączyć -Świadectwo badań ogniowych zgodnych z normą PN/EN 13501-1 świadczące o trudnozapalności wykładziny. Użycie określenia **wykładzina** można potraktować jako niefortunne. Państwo jako profesjonaliści doskonale wiecie, że chodziło o nawierzchnię sportową, a jeżeli mieliście Państwo jakiegokolwiek wątpliwości związane z tym sformułowaniem to należało w stosownym momencie zadać Zamawiającemu pytanie.

Zamawiający natomiast uznał, że oferty składają wyłącznie profesjonaliści, którzy mają wiedzę, że na materiały montowane w pomieszczeniach przedstawienie świadectwa badań ogniowych jest **obowiązkiem**, a nie alternatywą;

- Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat wykonał co najmniej trzy roboty budowlane polegające na dostawie i montażu drewnianej podłogi sportowej posiadającej certyfikat FIBA w ilości minimum 1000m<sup>2</sup> każda, a na potwierdzenie spełnienia warunku załączy do oferty wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączy dokumenty potwierdzające, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone (referencje lub bezusterkowy protokół odbioru na system oferowany w postępowaniu przetargowym);

Zdaniem Zamawiającego załączone referencje nie potwierdzają, że zamontowana podłoga jest systemową podłogą sportową posiadającą certyfikat FIBA. Wykonawca ubiegając się o

referencje powinien dopilnować, aby ich wystawcy potwierdzali wszystkie istotne elementy, a takimi na pewno jest posiadanie certyfikatu FIBA.

Zważyć należy, że Zamawiający w każdym postępowaniu ma obowiązek porównywać ze sobą wyłącznie oferty „ważne” tj. nie podlegające odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje swoją decyzję o odrzuceniu Państwa oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 z późniejszymi zmianami), której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia .

Ofertą ważną nie podlegającą odrzuceniu na podstawie art 89, a tym samym najkorzystniejszą zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy – Pzp jest oferta złożona przez firmę **EVERSPORT Sp.z o.o. ul. Arkuszowa 39 01-934 Warszawa.**

Zamawiający informuje jednocześnie Wykonawcę, że znane mu są przepisy ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Z poważaniem