

Piła, dn.19.02.2015r.

.....
(pieczęć Zamawiającego)

271.01.PN.2015

Wszyscy Wykonawcy

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art.92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm) niniejszym informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **:Przebudowę pomieszczeń garażowo-gospodarczych na sale szkoleniowe boksu, judo, lekkiej atletyki przy ul. Świteź- Sportowa dz. Nr 115 i 236/6 w Piła** Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2, złożoną przez konsorcjum firm: „KMC Administrator” Sp. z o.o. pl. Staszica 1 , 64-920 Piła i Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „Spadochroniarz” Waldemar Piotrowski ul. Kamienna 40, 64-920 Piła. Oferta Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i terminu płatności w związku z tym otrzymała największa ilość punktów.

Jednocześnie realizując zapis art. 92 ust. 1 pkt 1 poniżej przekazuję informacje o wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny ofert:

Lp	Nazwa i adres wykonawcy	Punktacja	Miejsce
1.	DEMIURG Sp. z o.o. Sp.k. ul. Płowiecka 11/2; 60-277 Poznań Firma Budowlano-Sztukatorska i Renowacji Zabytków Sebastian Domaniecki ul. Rydzowa 15; 64-530 Kaźmierz	oferta odrzucona	–
2.	KMC Administrator Sp. z o.o. pl. Staszica 1 , 64-920 Piła Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „Spadochroniarz” Waldemar Piotrowski ul. Kamienna 40, 64-920 Piła	Cena – 90 pkt Termin pŁ – 0,78 pkt Łącznie - 90,78 pkt	I
3.	Usługi Ogólnobudowlane Roman Dziubiński ul. Reymonta 8h/8; 64-800 Chodzież	Cena – 66,18 pkt termin pŁ – 5,00 pkt Łącznie - 71,18 pkt	VII
4.	Przedsiębiorstwo Budowlane Wiktor Walkowiak ul. Wierzbowa 1; 62-100 Wągrowiec	Cena – 78,14 pkt termin pŁ – 10,00 pkt Łącznie - 88,14 pkt	II
5.	Zakład Ogólnobudowlany „MARK” Mariusz Kądziołka ul. Słowiańska 23; 64-830 Margonin	Cena – 83,86 pkt termin pŁ -1,67 pkt Łącznie - 85,55 pkt	IV

6.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe „SEZUP Clima” Sp. z o.o. ul. Długosza 25; 64-920 Piła	Cena – 56,45 pkt termin pŁ – 1,67 pkt Łącznie - 58,12 pkt	IX
7.	„TIVOLO” Mieczysław Gniot & Romuald Zdrenka Sp. j. ul. Leśna 4; 77-424 Zakrzewo	oferta odrzucona	–
8.	STEF-BUD Przemysław Stefaniak ul. Drawska 6; 64-730 Wieleń	Cena – 57,58 pkt termin pŁ – 0,78 pkt Łącznie - 58,36 pkt	VIII
9.	P.P.H.U.„DOR-BUD” Katarzyna Dorna al. Zamkowa 17a; 64-730 Wieleń	Cena – 72,46 pkt termin pŁ -0,78 pkt Łącznie - 72,24 pkt	VI
10	„THERMBAU Polaka”ul. Walki Młodych; 64-920 Piła	Cena – 78,18 pkt termin pŁ – 0,78 pkt Łącznie - 78,96 pkt	V
11	Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy Sławomir Lisiewicz Stróżewo 36; 64-800 Chodzież	Cena – 84,80 pkt termin pŁ – 0,78 pkt Łącznie - 85,58 pkt	III

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że odrzucił z postępowania oferty następujących Wykonawców:

oferta nr 1 - Konsorcjum firm: DEMIURG Sp. z o.o. Sp.k. ul. Płowiecka 11/2; 60-277 Poznań

Firma Budowlano-Sztukatorska i Renowacji Zabytków Sebastian Domaniecki ul. Rydzowa 15; 64 530
Kaźmierz

oferta nr 7 - „TIVOLO” Mieczysław Gniot & Romuald Zdrenka Sp. j. ul. Leśna 4; 77-424 Zakrzewo

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z zapisami art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w części XVII siwz zapisał, „ Za wykonanie całego przedmiotu zamówienia ustala się **wynagrodzenie kosztorysowe...**” również w odpowiedzi na zadane przez Wykonawców pytania Jakiego rodzaju wynagrodzenie przewiduje Zamawiający? (pytanie nr 5) Zamawiający zapisał „Wynagrodzenie kosztorysowe. Zamawiający żąda wypełnionych kosztorysów ofertowych”.

Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawców do uzupełnienia oferty o brakujące kosztorysy, albowiem kosztorys nie podlega uzupełnianiu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Nie jest on bowiem dokumentem, o którym mowa w art. 25 ustawy Pzp (nie jest dokumentem wymienionym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane).

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami art. 95 ust.1 pkt 2 umowa z wybranym Wykonawcą może być zawarta w terminie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

1. Wszyscy Wykonawcy
2. a/a

DYREKTOR
MOŚIR w Piłe
mgr Dariusz Kulicki