

**Wszyscy Wykonawcy**

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Pile postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **„Pełnienie funkcji wielobranżowego Inżyniera kontraktu nad realizacją zadania pn. „Budowa uzbrojenia w infrastrukturę techniczną terenów rekreacyjnych nad jeziorem Płotki w Pile”** Zamawiający zgodnie z art.91 ust.1 ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę – „INWESTPROJEKT” Sp. z o.o. ul. Glinki 92; 85-861 Bydgoszcz

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, że oferta Wykonawcy przedstawiała najniższą cenę spośród ofert ważnych nie podlegających odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i adres wykonawcy</b>	<b>Punktacja</b>
'1.	„ELPROJEKT” Bogusław Chmiel Al. Wojska Polskiego 35B/21 64-920 Piła	0,00 pkt
'2.	„GESTIO” CONSULTING GROUP mgr inż. Renata Joanna Hałas ul. Nieduża 20/10 71-531 Szczecin	59,14 pkt
'3.	„DDG” Sp. z o.o. sp. k. ul. Warszawska 100 21-500 Biała Podlaska	63,42 pkt
'4.	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „POWIERNIK” Sp. z o.o. ul. 4 Marca 38 75-708 Koszalin	0,00 pkt
'5.	„INWESTPROJEKT” Sp. z o.o. ul. Glinki 92 85-861 Bydgoszcz	100,00 pkt

'6.	„APIS” Autorska Pracownia Inżynierii Sanitarnej mgr inż. Grzegorz Rodziewicz ul. Kondratowicza 6 64-920 Piła	80,28 pkt
-----	---	-----------

Jednocześnie Zamawiający informuje, że odrzucone zostały następujące oferty:

#### **I. Oferta Nr 1 - „ELPROJEKT” Bogusław Chmiel Al. Wojska Polskiego 35B/21 64-920 Piła**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – jako niezgodna z zapisami specyfikacji „treść ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu zapisał, że przedmiotem zamówienia jest „**Pełnienie funkcji wielobranżowego Inżyniera kontraktu**” w części III ust. 1 pkt 1.2 Zamawiający zapisał - Wykonawca musi wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował osobami legitymującymi się doświadczeniem i kwalifikacjami odpowiednimi do stanowisk, jakie zostaną tym osobom powierzone. Wykonawca przedstawi w ofercie kandydatów na każde niżej wymienionych stanowisk, spełniających poniższe wymagania, przy czym dopuszcza się możliwość łączenia przez jedną osobę tylko dwóch funkcji:

**1) Kierownik zespołu** - Inżynier Rezydent - minimum 3-letnie doświadczenie zawodowe w zarządzaniu, nadzorowaniu i rozliczaniu robót budowlanych przy minimum 2 zadaniach, o zakresie i złożoności porównywalnej z przedmiotem niniejszego przetargu. Osoba ta winna posiadać uprawnienia do kierowania lub nadzorowania robotami budowlanymi. Inżynier Kontraktu może pełnić funkcję jednego z inspektorów nadzoru;

**2) Inspektor nadzoru robót wodociagowo- kanalizacyjnych** – co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w kierowaniu lub nadzorowaniu robót w zakresie sieci wod-kan. po uzyskaniu uprawnień budowlanych,

**3) Inspektor nadzoru branży elektrycznej** - co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w kierowaniu lub nadzorowaniu robót w zakresie sieci elektroenergetycznych po uzyskaniu uprawnień budowlanych,”

Oferta Wykonawcy obejmowała tylko część zakresu zamówienia, a w części I ust. 5 Zamawiający nie dopuścił możliwości składania między innymi **ofert częściowych**; w związku z powyższym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę jako niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Jednocześnie informuję, że Wykonawca od oferty nie załączył żadnych wymaganych specyfikacją dokumentów, a Zamawiający skorzystał z zapisu art. 26 ust. 3 i nie wzywał Wykonawcy do ich uzupełnienia albowiem zgodnie z treścią ww artykułu „oferta mimo uzupełnienia podlega odrzuceniu”

II. Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „POWIERNIK” Sp. z o.o. ul. 4 Marca 38 75-708 Koszalin

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – jako niezgodna z zapisami specyfikacji „treść ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części II ust. 2 zapisał: „Wymagany termin realizacji zamówienia – **31 listopada 2013r. roku**, w tym zakończenie rzeczowe inwestycji, rozumiane jako zgłoszenie gotowości robót do odbioru przez wykonawcę robót, dokonanie odbioru końcowego inwestycji, przekazanie do użytkowania, przekazanie kompletnej dokumentacji rozliczeniowej dotyczącej projektu.

Od momentu rzeczowego zakończenia inwestycji, czyli daty podpisania odbioru końcowego robót dla wykonawcy robót należy uwzględnić 60 miesięczny okres gwarancyjny udzielony przez Wykonawcę robót, w którym Inżynier Kontraktu będzie zobowiązany uczestniczyć w czynnościach związanych z inspekcjami gwarancyjnymi, odbiorowymi oraz innymi, mogącymi powstać w okresie udzielonej rękojmi i gwarancji.

Po upływie okresu zgłaszania wad Inżynier Kontraktu będzie pełnił swe usługi przez okres 1 miesiąca od ostatecznego rozliczenia Kontraktu. Koszty tej dostępności powinny być wliczone i włączone w cenę oferty.

W przypadku zmiany terminu realizacji robót budowlanych Inżynier Kontraktu nie może odmówić wykonania usługi nadzoru na okres dłuższy tj. do czasu kiedy roboty nie zostaną zakończone i odebrane. Za dłuższy okres pracy Inżynierowi Kontraktu przysługiwać może wynagrodzenie uzupełniające proporcjonalne do wynagrodzenia umownego w przeliczeniu na dzień pracy dodatkowej wynikłej z udokumentowanej winy Wykonawcy lub Zamawiającego.

W formularzu ofertowym Wykonawca wpisał – okres rękojmi - 12 miesięcy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami art 94 ust 1 pkt 2 (z zastrzeżeniem art. 183 Pzp.) tj. po upływie terminu 5 dni Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia z wybranym Wykonawcą